

MF DNES  
Anděl Media Centrum  
Robert Čásenský, šéfredaktor  
P.O.Box 43  
Karla Engliše 519/11  
150 00 Praha-Smíchov

V Plzni dne 5. dubna 2011

**Věc: Žádost o uveřejnění odpovědi dle § 10 zák. č. 46/2000 Sb.**

Vážený pane šéfredaktore,

dovolujeme obrátit se na Vás s žádostí o uveřejnění odpovědi dle § 10 zák. č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon) na článek Ondřeje Šťastného otištěný ve Vašem deníku 4. 4. 2011 na straně A3 pod názvem „Očista plzeňských práv se zadržla. Kindlovci vítězí“.

V kontextu s výsledkem voleb do Akademického senátu Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni se objevila v titulku věta: „*Kindlovci vítězí*“. V úvodu článku pak bylo uvedeno, že „*Do nově zvoleného akademického senátu se dostali lidé loajální bývalému vedení opředenému skandály*“, dále pak „*Škole hrozí, že přijde o akreditaci*.“ Tyto věty nejsou pravdivé, jsou zavádějící a dotýkají se cti a důstojnosti nově zvolených členů Akademického senátu Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni za učitelskou část, a zároveň i jména a dobré pověsti Fakulty právnické i celé Západočeské univerzity v Plzni. Mohou mít u velké části odborné i laické veřejnosti účinky šíření pomluvy a šíření paniky.

Ve dnech 29.3 - 30.3.2011 proběhly na Fakultě právnické Západočeské univerzity v Plzni volby do Akademického senátu. Volební účast tvořila 88% akademických pracovníků a 38% studentů naší fakulty, kteří svojí účastí projevíli zájem na řádné a zákonné správě naší akademické obce. Do senátu byli zvoleni noví senátoři za učitelskou a studentskou kúrii. Pořadí zvolených senátorů bylo dle výsledků voleb seřazeno volební komisí takto:

Učitelská volební část:

1. JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M. – 74 hlasů
2. JUDr. Tomáš Pezl – 70 hlasů
3. JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová – 69 hlasů
4. Mgr. Jan Lego - 67 hlasů

5. – 6. JUDr. et Bc. Petr Kybic, Ph.D. – 65 hlasů
  5. – 6. JUDr. Anna Outlá – 65 hlasů
  7. – 9. JUDr. Oto Kunz, CSc. – 64 hlasů
  7. – 9. JUDr. Tomáš Louda, CSc. – 64 hlasů
  7. – 9. JUDr. et Bc. Richard Pokorný – 64 hlasů
  10. Doc. PhDr. Pavel Prunner, CSc. – 63 hlasů
  11. JUDr. Jitka Wolfová – 59 hlasů
  12. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – 44 hlasů
- Náhradníci:
1. JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D. – 36 hlasů
  - 2.– 3. Prof. JUDr. Dr. Karel Eliáš – 35 hlasů
  - 2.– 3. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D. – 35 hlasů
  - 4.– 5. JUDr. Petr Bezouška, Ph.D. – 34 hlasů
  - 4.– 5. JUDr. Jana Hulmáková, Ph.D. – 34 hlasů
  6. JUDr. et PhDr. Jan Malast – 33 hlasů
  7. – 10. JUDr. Václav Bednář, Ph.D. – 32 hlasů
  7. – 10. Doc. JUDr. Pavel Mates, CSc. – 32 hlasů
  7. – 10. JUDr. et Bc. Alena Rundová, Ph.D., LL. M. – 32 hlasů
  7. – 10. Mgr. Petr Škvain – 32 hlasů
  11. JUDr. Václav Henych – 27 hlasů
  12. Mgr. František Korbel, Ph.D. – 26 hlasů
  13. JUDr. Daniel Telecký, Ph.D. – 19 hlasů
  14. JUDr. Květoslav Kramář, Ph.D. – 18 hlasů
  15. Ing. Josef Nocar – 7 hlasů

Studentská volební část:

1. Tomáš Hnetila – 409 hlasů
  2. Bc. Rudolfína Knotová – 325 hlasů
  3. – 4. Helena Morozová – 317 hlasů
  3. – 4. František Vinopal – 317 hlasů
  5. Martin Pelikán – 304 hlasů
  6. Martin Galáž – 265 hlasů
- Náhradníci:
1. Ing. Petr Štillip – 263 hlasů
  2. Jan Gallivoda – 257 hlasů
  3. Petr Janák – 250 hlasů
  4. Vladimír Váchal – 245 hlasů
  5. Tomáš Vlček – 243 hlasů
  6. Petr Maule – 238 hlasů
  7. Jan Novák – 100 hlasů
  8. Milan Vančát – 79 hlasů
  9. – 10. Daniel Kosec – 67 hlasů
  9. – 10. Luboš Otradovec – 67 hlasů
  11. Michal Hora – 56 hlasů
  12. Tomáš Vašíček – 38 hlasů

Podotýkáme předně, že skupina „kindlovců“ nebyla nikde definována, dále není ani právním subjektem typu občanského sdružení, politické strany či politického hnutí apod. Jedná se o novinářský žargon bez jasného obsahu, o mediálně chytlavou nálepku, kterou se dnes označují osoby bez rozlišení. Důkazem toho je i shora označený článek.

Důsledně se ohrazujeme proti tomu, že článek zcela opomíjí, že po ročním vedení fakulty bývalým děkanem Pospíšilem bylo konstatováno, že situace na fakultě byla konsolidována, a že s ohledem na to, že předchozí vedení fakulty provedlo zásadní personální změny, je vyloučeno, aby na fakultě zůstali ti, kteří by snad jakkoli mohli být spojováni s praktikami předchozího vedení.

Článek též opomíjí, že fakulta řádně funguje, bez výhrad proběhlo i poslední zasedání Vědecké rady FPR ZČU složené z významných osobností právní vědy i praxe (např. prof. Adamová, prof. Hrušáková, prof. Musil, prof. Rozehnalová, prof. Válková, dr. Melzer, dr. Balaš, dr. Baxa, dr. Čermák, dr. Formánková atd.), na kterém se projednával Dlouhodobý záměr FPR ZČU otázky reakreditace fakulty, přičemž tyto dokumenty vypracovalo až stávající vedení Fakulty právnické ZČU. Další podklady pro úspěšnou reakreditaci magisterského a bakalářského studijního programu vedení fakulty ve spolupráci se všemi katedrami intenzivně připravuje.

Podtrhujeme, že na fakultě se řádně přednáší, probíhá seminární výuka, řádně se zkouší, jsou vedeny bakalářské, diplomové, rigorózní i disertační práce našich studentů, kteří poctivě studují.

Ohrazujeme se proti tomu, že uvedený titulek a obsah článku se primárně dotýká jména Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni a jména celé Západočeské univerzity v Plzni. Článek navazuje na kontinuální negativní kampaň proti naší akademické obci trvající již skoro 2 roky bez ohledu na to, že v mezidobí došlo k podstatným personálním i funkčním změnám na naší fakultě.

Osobně prohlašujeme, že nás jako nových senátorů zvolených do Akademického senátu naší Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni se obsah článku dotýká do té míry, že jej považujeme za narušení našich osobnostních práv stanovených v § 11 a násl. občanského zákoníku.

Zdůrazňujeme, že prohra ve volbách, které proběhly řádně a demokraticky, nikoho neopravňuje k tomu, aby výsledky těchto voleb, kterých se za učitelskou část zúčastnila absolutní majorita všech akademických pracovníků (minulým vedením fakulty dostatečně prověřených), jakkoli znevažoval. Legitimita nově zvolených senátorů je plnohodnotná bez ohledu na soukromé názory některých našich neúspěšných kolegů.

Společně prohlašujeme, že máme zájem na stabilizaci naší fakulty tak, aby stávající studenti, i ti kteří se ke studiu na naší fakultě nově hlásí, měli řádné podmínky pro studium a pro budoucí odborné uplatnění v naší společnosti.

Věříme, že i v novinách platí zásada „audiatur et altera pars“ a předpokládáme, že toto naše vyjádření bude otištěno na obdobném místě jako předmětný článek.

V dokonalé úctě

JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.

JUDr. Tomáš Pezl

JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová

Mgr. Jan Lego

JUDr. et Bc. Petr Kybic, Ph.D.

JUDr. Anna Outlá

JUDr. Oto Kunz, CSc.

JUDr. Tomáš Louda, CSc.

JUDr. et Bc. Richard Pokorný

Doc. PhDr. Pavel Prunner, CSc.

JUDr. Jitka Wolfová

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.