

Zápis z ze zasedání AS FPR ZČU

23. ledna 2012

16.00 hod., PC 408

Přítomno: 18 členů

Po celou dobu jednání byl AS FPR ZČU usnášeníschopný

Program jednání:

Zahájení a schválení programu jednání

- 1. Informace PAS FPR ZČU o navržených kandidátech pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU na volební období 2012 – 2016**
- 2. Volba volební komise pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU**
- 3. Vystoupení navržených kandidátů pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU**
- 4. Volba kandidáta na děkana FPR ZČU pro volební období 2012 – 2016**

Jednání AS FPR ZČU zahájil předseda T. Pezl a na úvod konstatoval, že AS FPR je usnášeníschopný. Dále nechal hlasovat o navrženém programu.

Návrh usnesení:

AS FPR ZČU schvaluje následující program jednání AS FPR ZČU 23. ledna 2012: 1. Informace PAS FPR ZČU o navržených kandidátech pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU na volební období 2012 – 2016, 2. Volba volební komise pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU, 3.

Vystoupení navržených kandidátů pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU, 4. Volba kandidáta na děkana FPR ZČU pro volební období 2012 – 2016.

Pro: 18

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Usnesení bylo přijato.

1. Informace PAS FPR ZČU o navržených kandidátech pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU na volební období 2012 – 2016

PAS FPR ZČU dne 5. ledna 2012 zasedlo a přezkoumalo všechny podané návrhy a přijalo následující usnesení: PAS FPR ZČU podle ust. čl. 40 odst. 4 VJŘ FPR ZČU určuje, že bylo ve lhůtě platně podáno pět návrhů na kandidátů na děkana FPR ZČU, a to jeden na prof. JUDr. Přemysla Rabana, CSc., jeden na JUDr. Miloslavu Wipplingerovou, Ph.D., jeden na doc. JUDr. Jana Paulyho, CSc. a dva na JUDr. Petru Jánošíkovou, Ph.D. v pořadí, v jakém byly v čase podány. Všechny návrhy byly podány platně.

Následně PAS rozhodlo, že 1. kolo 1. volby kandidáta na děkana FPR ZČU se bude konat dnes, tj. 23. 1. 2012.

2. Volba volební komise pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU

PAS FPR ZČU navrhlo následující složení volební komise pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU: **JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., Bc. Rudolfína Knotová a JUDr. Petr Kybic, Ph.D.**

Návrh usnesení:

AS FPR ZČU volí volební komisi pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU ve složení JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., Bc. Rudolfína Knotová a JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

Pro: 15

Proti: 0

Zdrželi se: 3

Usnesení bylo přijato.

Po volbě volební komise se komise ujala své funkce, došlo k veřejné kontrole volební urny a jejímu uzamčení a zapečetění, přičemž klíč od urny převzala do úschovy rektorka ZČU.

Poté se volební komise odebrala do PC 410 připravit 1. kolo 1. volby. Jednání AS FPR ZČU se proto po tuto dobu účastnilo 15 senátorů.

3. Vystoupení navržených kandidátů pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU

PAS FPR ZČU navrhlo, aby navržení kandidáti vystoupili v abecedním pořadí, přičemž délka příspěvku nepřesáhne 10 minut.

Návrh usnesení:

AS FPR ZČU stanoví, že navržení kandidáti pro volbu kandidáta na děkana FPR ZČU vystoupí v abecedním pořadí, přičemž délka jejich příspěvku nepřesáhne 10 minut.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel/a se: 0

Usnesení bylo přijato.

1) Vystoupení JUDr. Petry Jánošíkové, Ph.D.

JUDr. Petra Jánošíková, Ph.D., ve svém projevu nejprve zrekapitulovala své dosavadní působení na FPR, a to od roku 1994, kdy byla přijata do magisterského studijního programu, po jehož absolvování na fakultě nepřetržitě působí profesně. Vnímá FPR jako svou alma mater a jako součást ZČU. Svým volebním programem Jednota chce, pokud bude zvolena, dosáhnout toho, aby se naše fakulta mohla rozvíjet. Stěžejním problémem, který před námi stojí, je otázka reakreditace magisterského a bakalářského studijního programu. Ve střednědobém pohledu je

to otázka akreditace doktorských studijních programů a v delším výhledu i možnost získání oprávnění konat habilitační řízení. Druhým tématem je otázka financování. Cílem je finančně stabilizovat FPR a umožnit jí tak další rozvoj. S tím souvisí otázka personální, a to zajistit růst akademických pracovníků a zároveň položit základy, aby další generace vyučujících mohla poté, co ti starší a zkušenější odejdou, mohl pokračovat v započatém díle. K tomu budou sloužit nástroje: jednota (jednoznačně daná pravidla), ovzduší spolupráce a vzájemného respektu a úcty. Pokud bude zvolena, je připravena řešit vše, co před ní bude stát, a bude věnovat své schopnosti a dovednosti k tomu, aby tento cíl byl naplněn. Nikoli slova, ale činy.

2) Vystoupení doc. JUDr. Jana Paulyho, CSc.

Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc., ve svém vystoupení představil svoji výchozí tezi, tj. stabilizovat fakultu v situaci, ve které se dnes nachází, kdy je vystavena i mediálním tlakům. Fakultu je třeba stabilizovat do všech detailů, s čímž souvisí i návrat k původním katedrám. Má zato, že dnes si nemůžeme dovolit vybavit studenta nějakými speciálními znalostmi za cenu toho, že nebude umět to, co umí všichni studenti z ostatních právnických fakult. To neznamena, že do budoucna se nebudeme zabývat tím, jak eventuálně specificky profilovat fakultu. Takovou věc však nelze dělat ze dne na den. Jde o otázku diskuse se všemi zúčastněnými (senát, vedoucí kateder, celá akademická obec).

Otázkou, která nás nejvíc trápí a kde se na fakultu nejvíce (neprávem) plive, je otázka personálního zabezpečení. Má za to, že pedagogický sbor, který na fakultě působí, je vysoce kvalifikovaný a studenti se za něj nemusí stydět. Je srovnatelný s pedagogickými sbory na ostatních právnických fakultách. Základ vidí v tom, že všichni táhneme za jeden provaz. Nelze ovšem přehlížet, že tento sbor podléhá určitému vývoji a je nutno pracovat na jeho zdokonalování, včetně zdokonalování „papírového“ (diplomového). Je nutno podporovat členy pedagogického sboru, aby měli možnost zvyšovat si svou kvalifikaci, a to ve spolupráci s ostatními fakultami, a subsidiárně je nutno počítat s tím, že bude snaha získávat akademiky odjinud, zejm. při generačních obměnách.

Důležitá je v těchto souvislostech i problematika spojení pedagoga a vědce. Navržený kandidát vychází z toho, že pokud je pedagog dobrý, ať učí, a že nemůžeme vyhazovat dobré pedagogy jen proto, že nepíší. Na druhé straně je třeba respektovat to, že jedním z hlavních zdrojů, které fakultu budou živit, je vědecká, resp. vědecko-pedagogická činnost, a je nutno co

nejvíce podporovat, aby většina našeho pedagogického sboru byla tvořena těmi, kteří jsou schopni též vědecky tvořit.

Pokud jde o otázku transparentnosti rozhodovacích procesů na fakultě, má zato, že tento krok splněn. Veškeré rozhodovací procesy na fakultě probíhají naprosto transparentně, včetně přijímacího řízení, ukončování studia atd., i včetně dokumentace o těchto procesech. Nyní je nutno zdokonalovat rozhodovací procesy na nižších úrovních, což je ovšem spíše otázka technická.

S tímto souvisí i vztah ke studentům, který má dvě stránky – tam, kde to je možné, je třeba se snažit vycházet studentům vstříc, a zároveň vtahovat studenty do fakultního prostředí, více je angažovat, aby skutečně cítili, co je alma mater. Studenti by měli být více zapojováni i do vědecké činnosti, příp. jako pomocné vědecké síly. Studenty není možno podceňovat, je nutno s nimi diskutovat – klást jim otázky, odpovídat na jejich otázky a vhodně využívat hodnocení pedagogů ze strany studentů. V této souvislosti kandidát také pozitivně hodnotil dosavadní práci JUDr. Petry Jánošíkové, Ph.D.

Kandidát se také zabýval vztahy fakulty k ZČU. Myslí si, že FPR má ještě určité rezervy v jednání s vedením ZČU a ty je nutno odstranit, neboť vztah k ZČU by měl být co nejužší, jaký může být.

Pokud jde o vztah k právní praxi, má za to, že právní praxe je pro studenty velmi důležitá. Nemá ambici v tom smyslu, že fakulta vychová hotové právníky. Studenty musíme naučit myslet, pracovat a přizpůsobovat se. Ale neznamená to, že by se neměli využívat těch možností seznámení se s právní praxí, které jsou k dispozici. Tyto možnosti nejsou plně vyčerpány. Je zde široký prostor, protože máme i ve svém středu řadu praktiků, a to reprezentanty prakticky všech právnických profesí. Jde o to, těchto možností využít.

Důležitá je i spolupráce s ostatními právníckými fakultami, a to nejen v souvislosti se zvyšováním kvalifikace akademických pracovníků, ale i proto, aby se FPR stále více prezentovala navenek.

Nejpalčivějším problémem je problém materiální. FPR se dostává do obtížné ekonomické situace, kterou je třeba řešit. Měla by se řešit hlavně na stránce příjmů. Budeme nuceni stále více podporovat vědecko-publikační činnost. Široké možnosti mohou vyplývat ze smluvních vztahů, kde by FPR měla uplatnit své možnosti přednáškové a expertizní. Je široký prostor pro spolupráci v rámci regionu. Nelze podceňovat ani možnosti sponzoringu, ovšem pouze za předpokladu, že to nevrhne sebemenší stín na naši fakultu a že to bude podpora naprosto legální, transparentní a nenapadnutelná.

Palčivou otázkou je otázka dobrého jména fakulty. Udělalo se vše proto, aby fakulta své dobré jméno získala zpět. Přesto přetrvávají hlasy, které se snaží fakultu špinit. Je na čase říci těmto snahám dost. Fakulta je z tohoto pohledu stabilizovaná, má pedagogický sbor, o který se lze opřít, má studenty, kteří nejsou nějakými bezduchými, prominentními nedouky, ale jsou to naopak studenti, kteří, když se podívají tváří v tvář svým kolegům z ostatních právnických fakult, mohou tak učinit s pýchou a hrdostí, jak pokud jde o průběh studia, tak o jeho ukončení. Nemají se za co stydět. Není také žádného kazu na procesech, které na fakultě probíhají. Je na čase skončit s tím, aby Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni, aby Západočeská univerzita v Plzni a aby vůbec Plzeň byly synonymy toho, čím nejsou, tj. korupce apod. Je přesvědčen o tom, že tyto útoky již skončí. Pokud by neskončily, budeme se muset vážně zabývat všichni (učitelé i studenti), co nám působí za škodu – jednak jako lidé, jednak jako právníci.

3) Vystoupení prof. JUDr. Přemysla Rabana, CSc.

Prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc., ve svém kandidátském projevu nejprve zmínil, že fakultu zakládal, a to spolu s dr. Baxou. Po založení nabrala fakulta velmi dobrý směr a dobrou prestiž. Získala všechny možné akreditace, které za krátkou dobu své existence mohla získat. Toto období trvalo cca 10 let. Bohužel zaspali jsme na vavřínech. Projevil se trend klientelismu, úpadek vědecké činnosti se známými důsledky. Posléze nastoupilo reformní vedení, které se snažilo činit nějaké kroky k nápravě, které byly správné, ovšem forma jejich provádění sklouzla do arogance a vyřizování účtů, opojení mocí apod. Důsledky se projevíly při volbě nového vedení. Bylo zvoleno vedení realistické, které si zčásti vytýčilo cíle reformní a nastoupilo vcelku reálný kurs k jejich dosažení. Bohužel fakulta byla velice oslabená odchodem radikálního křídla učitelů, což ohrozilo nejen akreditaci, ale i samotnou existenci fakulty. V té době se vedení fakulty na kandidáta obrátilo, aby pomohl získat lidi, kteří by mohli garantovat předměty, u nichž to bylo zapotřebí, zejm. v oblasti soukromého práva. To se podařilo. Paralelně ovšem klesala ekonomická síla fakulty, takže fakulta je ohrožena problémy ekonomickými, když ty personální se podařilo vyřešit.

Kandidát nastínil nejbližší úkoly, které před fakultou stojí: musíme v personální otázce neklást tak velký důraz na pedagogickou práci a pustit se do „rekvalifikace“ pedagogů na vědeckou činnost. Není to sice podle jeho názoru hlavní úkol fakulty, ale je to způsob, jak vybědnout ze stávající ekonomické situace. Tuto cestu nám v současnosti jako jedinou

umožňuje ministerstvo školství. Dalším problémem bude získat finanční prostředky z jiných zdrojů (dotace, dary, přednášková, expertizní činnost – tímto ovšem nevykryjeme velké schodky v rozpočtu). Cestou je přebudování stávajících studijních programů, zavedení studijních programů, které jsou placeny, a zavedení bakalářského a navazujícího magisterského studia, což by umožnilo zavést programy ČŽV – doškolování pro magisterské studium. Dále je nutno zaměřit se i na ty činnosti, které přinášejí zisk pro fakultu, i prostřednictvím jiných studijních programů – zavedení dalších kurzů směřujících k získání nechráněných titulů – např. LL.M., MBA atd. To je jediná cesta, kterou se FPR může dát.

Pokud jde o kandidaturu, byl navržen jako první a dlouho byl sám. Je rád, že poté byli navrženi další, vynikající a nadějní kandidáti. Zmínil dr. Jánošíkovou, která se podle jeho názoru osvědčila jako úspěšná manažerka ve vedení fakulty v předchozím období, dále doc. Paulyho, který je profesionální manažer. Oba považuje za velmi nadějně kandidáty. Podle jeho názoru všichni kandidáti, kteří byli navrženi, jsou schopni vést fakultu směrem, který naznačil. On sám byl vyzván, aby garantoval soukromé právo, kde jsou rovněž velké úkoly. Půjde o přestavbu studia s ohledem na nový občanský zákoník, což nemá za posledních dvacet let obdoby a vyžaduje si změny v oblasti předmětů a oborů a v zařazení učitelů, a to i v souvislosti s pravděpodobnými personálními změnami v důsledku snižování finančních prostředků. I v oblasti obsahové bude v souvislosti s výukou soukromého práva spousta práce, což bude vyžadovat celého člověka. Pokud mu vedení dovolí, rád by se toho úkolu ujal.

Závěrem svého vystoupení oznámil prof. Raban, že **odstupuje** z kandidatury na kandidáta na děkana s tím, že chce umožnit těm, kdo jsou profesionálové, aby se toho mohli ujmout.

4) Vystoupení JUDr. Miloslavy Wiplingerové, Ph.D.

JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., se nejprve stručně představila. Působí na FPR od roku 1995, vyučuje občanské právo procesní a na fakultě, studentech a na celé akademické obci ji po celou dobu velice záleželo a záleží.

Dále kandidátka nastínila svoji vizi pro případ, že by byla zvolena děkankou fakulty. Jedním z hlavních cílů je obdobně jako u ostatních kandidátů zvýšení prestiže fakulty, což samozřejmě nebude otázka měsíce nebo několika měsíců, protože minulé události prestiž fakulty velice zasáhly. Je třeba zvyšovat zejména činnost pedagogickou, tj. věnovat se studiu, čímž ovšem nechce říci, že by v současnosti byla pedagogická činnost nekvalitní nebo že by byly nekvalitní výsledky drtivé většiny studentů, ale stále je co zlepšovat.

Dále poukázala na nutnost větší spolupráce s ostatními součástmi ZČU. Možnosti této spolupráce se nabízí např. v oblasti nabídky předmětů, které si mohou zapisovat i studenti z jiných fakult. Spolupráce se ZČU je potřebná, neboť jsme její součástí a je to univerzita našeho kraje. Je třeba spolupracovat, a nikoli bojovat.

Pokud jde o vědecko-výzkumnou činnost, je nutné dohnat rezervy, které v této oblasti máme, což souvisí i se získáváním finančních prostředků, kterých je nedostatek.

Finanční prostředky lze získat i rozšířením nabídky CŽV. Je třeba nabídku CŽV propagovat, aby jsme získali dostatek zájemců. V tomto směru by ráda spolupracovala s krajským úřadem, s magistrátem a chtěla by oslovit i další organizace, které by pro své pracovníky zaplatily toto celoživotní vzdělávání.

Uvedla, že její znalost západočeského regionu by jí umožnila kontaktovat různé podnikatelské subjekty ohledně spolupráce, která by fakultě přinesla finanční prostředky, nikoli ovšem za cenu nějaké korupce či protekce. Takové praktiky by nikdy nechtěla připustit.

Slíbila, že v případě zvolení do funkce děkanky by tuto funkci vykonávala s plným nasazením, které by ovšem vyžadovala i od ostatních, neboť jedna osoba nikdy nemůže dokázat vše. Za tím účelem by také chtěla, aby na fakultě pokračovaly již přátelštější vztahy, aby nikdo neodcházel z fakulty, aby se vše řešilo dialogem a aby nám zde bylo dobře.

Po vystoupení navržených kandidátů vystoupil ještě z pozice své funkce **proděkan pro strategii JUDr. Bohumil Poláček, Ph.D., MBA, LL.M.** Ve svém **vystoupení** uvedl, že procházíme nelehkým obdobím v historii této fakulty, které trvá tři roky. Fakultu se daří postupně stabilizovat. V uplynulém roce se podařilo vyřešit všechny hlavní úkoly: podat žádost o klíčovou reakreditaci, doplnit personální složení na úroveň, která tady nikdy nebyla, provést finanční stabilizaci. Do roku 2011 vstupovala FPR s více než dvoumiliónovým schodkem a výhledem na osmimiliónovou ztrátu na konci roku, přesto skončila s vyrovnaným hospodářským výsledkem. Byly podány žádosti o nové granty. Je toho názoru, jsem vstoupili do nového roku bez zásadních nesplněných termínovaných úkolů. Stojí před námi další etapa naší trnité cesty. Je nutné získat reakreditaci a skončit opět s vyrovnaným rozpočtem. Akreditační komise pozorně monitoruje, kdo se stane novým děkanem. Vedení fakulty je pro ní rozhodujícím garantem toho, kam bude fakulta směřovat. Současné vedení pro ní garantem pro pozitivní směřování je. Komise rozhodně nechce podporovat lidi spojené s aférou. Klíčové pro tento rok je opět zabezpečení vyrovnaného rozpočtu. Přípravné práce již proběhly, pravidla jsou připravena a čekají na spuštění. Proděkan dr. B. Poláček dále uvedl toto: „Vážený

akademický senáte, chcete-li riskovat negativní stanovisko Akreditační komise, protože zvolíte děkanem někoho, kdo může být jakkoli spojován s tzv. aférovým vedením, kdo nemá s řízením fakulty žádné zkušenosti, kdo o finančním řízení fakulty, dovolím si říci, nic neví, a kdo nechce žádné změny, volte tohoto kandidáta. Co se stane s fakultou, je jen ve Vašich rukou. Zodpovědnost je jen na Vás. Pokud se nepodaří překlenout následující životně důležité období fakulty, důsledky si přičtete sobě, ne děkanovi, kterého si zvolíte. Děkan v současné době nemůže být jen tváří školy, ale musí tvrdě pracovat a o fungování fakulty něco vědět. Na dálku se fakulta řídit nedá. Čas na zaučování tady není. Na závěr bych chtěl říci, že své další působení ve vedení fakulty spojuji pouze s kandidátem, kterého jsme společně s kolegou proděkanem navrhli. Děkuji Vám za pozornost.“

Poté konstatoval předseda T. Pezl **závěr PAS**, že v tuto chvíli **kandidují** pouze tři kandidáti, a to **JUDr. Petra Jánošíková, Ph.D., doc. JUDr. Jan Pauly, CSc. a JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D.**, neboť prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc., na tomto plénu platně odstoupil z kandidatury.

4. Volba kandidáta na děkana FPR ZČU pro volební období 2012 – 2016

Předsedkyně volební komise, senátorka M. Forejtová, informovala, že volební komise podle VJŘ určila, že volbu kandidáta lze provést jen tak, že na volebním lístku bude zakroužkován vybraný kandidát nebo jeho pořadové číslo. Jiná úprava volebního lístku není přípustná a znamenala by neplatnost volebního lístku.

Předseda T. Pezl informoval, že volební akt bude vykonán v místnosti PC 410, kde bude zasedat volební komise. Poté přerušil zasedání AS FPR ZČU za účelem vykonání volebního aktu. Po jeho vykonání jednání AS FPR ZČU pokračovalo zjištěním a vyhlášením výsledků 1. kola 1. volby kandidáta na děkana FPR ZČU. Před tím rektorka ZČU předala volební komisi klíče od volební urny, která byla poté členy volební komise před zraky přítomných odemčena. Volební komise poté na plénu provedla sečtení odevzdaných hlasů.

Výsledky 1. kola 1. volby kandidáta na děkana FPR ZČU na funkční období 2012 – 2016 vyhlásila předsedkyně volební komise, senátorka M. Forejtová. Na zasedání AS FPR ZČU bylo přítomno 18 senátorů, bylo vyhotoveno 18 volebních lístků, volební komise vydala 18 ks volebních lístků a v tajné volbě bylo odevzdáno 18 hlasů platných. Pro kandidátku JUDr. Petru Jánošíkovou, Ph.D., bylo odevzdáno 5 hlasů, pro kandidáta doc. JUDr. Jana Paulyho, CSc., 13

hlasů a pro kandidátku JUDr. Miloslavu Wipplingerovou, Ph.D., 0 hlasů. **Kandidátem na funkci děkana FPR ZČU na funkční období 2012 – 2016 byl v prvním kole zvolen doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**

Zvolený **kandidát na děkana FPR ZČU** poté pronesl krátký **projev**. Nejprve poděkoval senátu za důvěru, kterou mu svou volbou vyslovil, s tím, že doufá, že ta třináctka nebude nešťastná. Zároveň oněch 13 hlasů vnímá jako signál relativně silného mandátu, který se mu dostává za předpokladu, že bude do funkce jmenován. Dále uvedl, že výsledek volby nepovažuje za nějaké vítězství, neboť vítězství následuje po nějakém boji, který ovšem mezi čtveřicí navržených kandidátů nebyl. Doc. Pauly prohlásil, že počítá s tím, že jeho protikandidáti s ním budou co nejtěsněji spolupracovat. Děkan není žádný autokrat nebo dokonce pánbůh, který přináší zázraky a hotová řešení, ale je to ten, kdo se společně s ostatními snaží ruku v ruce dosáhnout pro fakultu co nejlepších úspěchů. Cesta nebude snadná, ale s ohledem na to, co řekl a čemu skutečně věří s ohledem na to, že náš pedagogický sbor je v dobré kondici nejen intelektuální, ale i v oblasti mezilidských vztahů, které jsou mnohem přátelštější (jak o tom hovořila dr. Wipplingerová), takže může zvládnout obtíže, které před ním stojí. Na závěr svého vystoupení si doc. J. Pauly parafrázoval slova J. F. Kennedyho: „Zkuste se neptat, co fakulta může udělat pro Vás a ptejte se, co Vy můžete udělat pro fakultu. Já se zase budu snažit o to, abyste se takto nemuseli ptát dlouho a aby přišel čas, kdy se budete Vy zase moci ptát, co Vám fakulta poskytne. Jsem přesvědčen, že mi v tom pomůžete.“

Poté předseda T. Pezl jednání AS FPR ZČU ukončil.

V Plzni dne 23. ledna 2012

Zapsala: Simona Stočesová